

## **Структура занятости на селе и личное подсобное хозяйство в период экономического роста в России \***

### **1. Введение: динамика личного подсобного хозяйства в переходной экономике России**

**Л**ичное подсобное хозяйство (далее ЛПХ) является одним из самых распространенных видов неформальной экономической деятельности среди сельских домашних хозяйств. Согласно федеральному закону «О личном подсобном хозяйстве»,<sup>1</sup> ЛПХ определяется как форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.<sup>2</sup> ЛПХ ведется гражданином и (или) проживающими с ним членами его семьи, совместно осуществляющими ведение ЛПХ на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения ЛПХ, с целью удовлетворения личных потребностей.<sup>3</sup> На земельном участке семьи выращивают овощи, фрукты, и содержат скот, птицу и т.д. Со

---

\* Данная работа выполнена при поддержке Grant-in-Aid for Young Scientists (B) (No. 21730237) и Grant-in-Aid for Scientific Research (B) (No. 21402019). Автор выражает благодарность А. Лукьянове и В. Кравцову за комментарии. Все ошибки остаются на совести автора.

<sup>1</sup> Федеральный закон N 112-ФЗ от 7 июля 2003 г. «О личном подсобном хозяйстве». Реализация продукции при ведении ЛПХ не является предпринимательской деятельностью, поэтому уплата налогов от полученных доходов ЛПХ не является обязательной.

<sup>2</sup> На земельном участке (приусадебном либо полевом) выращиваются овощи и фрукты, и содержатся сельскохозяйственные животные, пчелы и птица.

<sup>3</sup> Согласно Земельному кодексу РФ, владельцу ЛПХ нужно уплачивать земельный налог. Однако, законодательством определены льготы по уплате земельного налога. Согласно этим льготам ЛПХ может полностью освобождаться от уплаты земельного налога.

времен Советского Союза до сегодняшнего дня эта деятельность ведется в основном для удовлетворения нужд личного потребления, и ЛПХ имеют возможность получать поддержку от сельскохозяйственных предприятий (бывших колхозов или совхозов).<sup>4</sup> Как и раньше, для сельских жителей с небольшими доходами, сельскохозяйственная продукция ЛПХ компенсируют низкий уровень заработной платы на селе и играет важную роль в выживании. Однако занятость в ЛПХ остается неформальной и уровень производительности труда относительно низок.<sup>5</sup>

Распространённым считалось мнение, что феномен ЛПХ постепенно исчезнет по мере перехода к рыночной экономике. Однако, напротив, в 1990-е годы, с началом рыночных реформ, ЛПХ получили широкое распространение. На рисунке 1 представлена структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в 1970–2009 г. В список категорий хозяйств включаются: сельскохозяйственные организации, хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства. Необходимо отметить, что в советское время фермерских хозяйств не существовало, и они стали появляться лишь в 1992 г. Кроме того, в категорию «хозяйства населения» входят не только ЛПХ сельских жителей, но и выращивание овощей и фруктов городскими жителями в садах, огородах, на дачах. В советское время, социалистическая идеология ограничивала сельскохозяйственную деятельность ЛПХ, несмотря на то, что она была разрешена с 1930-х годов.<sup>6</sup> В конце

---

<sup>4</sup> Согласно Федеральному закону «О ЛПХ», на ЛПХ распространяются меры государственной поддержки, предусмотренные законодательством РФ для сельскохозяйственных товаропроизводителей и осуществляемые за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

<sup>5</sup> В статистике, по определению, если человек работает в ЛПХ для собственного потребления больше 30 часов в неделю, то такая экономическая активность классифицируется как занятость в неформальном секторе.

<sup>6</sup> В примерном уставе сельскохозяйственной артели, принятом в 1935 г., предусматривались приусадебные участки земли для колхозников, содержание животных и т.д. В советское время примерный устав несколько раз изменялся. В результате того, что в 1988 году, в ходе перестройки, он был радикально пересмотрен, максимальный размер приусадебного участка и количество голов скота были дерегулированы (Matusi 1999;

1970-х годов, государство, с целью увеличения производства сельскохозяйственной продукции, начало активно поощрять сельскохозяйственную деятельность. Подсобные хозяйства городских жителей стали легальными после Второй мировой войны, когда существовала нехватка продовольственной продукции, и получили распространение в конце 1950-х годов (Takeda 2011).

Как показано на рисунке 1, доля хозяйств населения в общем производстве сельскохозяйственной продукции начала увеличиваться в середине 1980-х годов, во время перестройки. С началом перехода к рыночной экономике в 1992 году, эта доля постепенно увеличивалась и достигла пика в кризисном 1998 году. Причины увеличения доли производства хозяйств населения начиная со времен перестройки можно обобщить следующим образом. Во-первых, в 1988 г. сильно изменился примерный устав сельскохозяйственной артели. В результате этого деятельности ЛПХ было полностью дерегулировано. Во-вторых, проведение земельных реформ в период перехода к рыночной экономике способствовало расширению приусадебных участков земли для ЛПХ как сельских, так и городских жителей.<sup>7</sup> В-третьих, во время социально-экономической нестабильности, важность роли ЛПХ в самообеспечении возросла. Несмотря на то, что в 1999 году, когда в России начал наблюдаться экономический рост, доля производства хозяйств населения в общем производстве сельскохозяйственной продукции стала уменьшаться, эта доля превышала до-реформенный уровень и оставалась высокой.<sup>8</sup>

Как уже отмечалось, кроме деятельности ЛПХ сельских жителей, в категорию «хозяйства населения» включена производительная деятельность городских жителей в садах, огородах и на дачных участках. Однако, большинство земель, используемых в хозяйствах населения, все же принадлежат ЛПХ сельских жителей. В таблице 1 приводится количество хозяйств населения, имевших земельные участки в 1990–

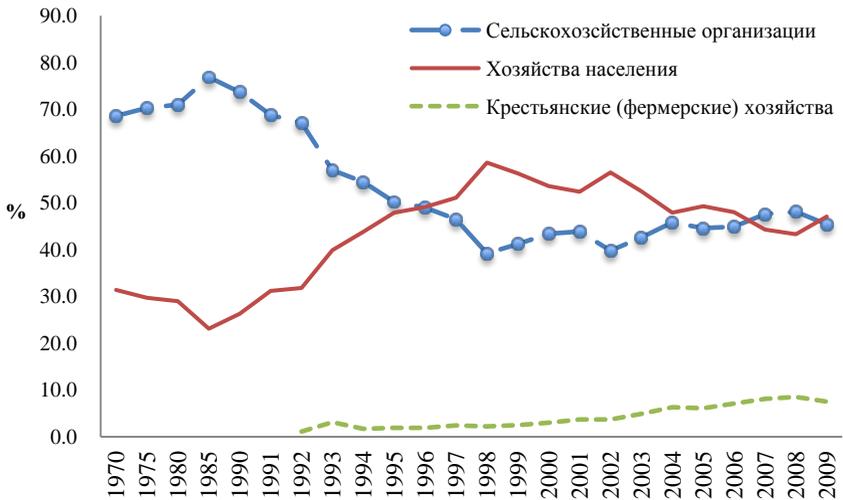
---

Yamamura 1997).

<sup>7</sup> Земельная реформа произошла в 1991–1992 гг.

<sup>8</sup> Смотрите в Приложении подробнее о структуре производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств.

## Структура занятости на селе и ЛПХ



**Рис. 1: Динамика производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в период с 1970 по 2009 годы**

*Примечания:* В категорию «хозяйства населения» включены не только личные подсобные хозяйства (ЛПХ) сельских жителей, но и выращивание овощей и фруктов (дачное хозяйство) городскими жителями. Категория хозяйств «крестьянские (фермерские) хозяйства» появилась в 1992 году, когда начался переход к рыночной экономике. В эту категорию включены индивидуальные предприниматели.

*Источники:* Росстат. 2000. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, С. 362 ; Росстат. 2005. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, С. 444 ; Росстат. 2010. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, С. 425.

2006 г. В этот период количество сельских домашних хозяйств, занимающихся ЛПХ, изменилось несильно, а площадь земель в среднем на одно домашнее хозяйство увеличилась примерно два раза.

Как было сказано ранее, в 1990-е годы, в начале перехода к рыночной экономике, сельскохозяйственное производство ЛПХ резко увеличилось. Несмотря на то, что в период экономического роста после 1999 г. доля производства сельскохозяйственной продукции ЛПХ в общем производстве сельскохозяйственной продукции имела тенденцию к уменьшению, эта доля оставалась высокой и имела тенден-

Таблица 1: Количество домашних хозяйств, имевших земельные участки в период с 1990 по 2006 гг.

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<b>Личные подсобные хозяйства:</b>																	
Число семей, млн.	16,3	17,1	19,3	16,6	16,6	16,3	16,3	16,4	16,0	15,5	16,0	16,0	15,9	16,0	16,0	16,0	17,4
Площадь земель:																	
всего, тыс. га	3250	3420	5211	5810	6142	5810	5805	5923	6433	6137	6243	6545	6914	7014	7078	7050	8891
в среднем на одну семью, га	0,20	0,20	0,27	0,35	0,37	0,36	0,36	0,36	0,40	0,40	0,39	0,41	0,43	0,44	0,44	0,44	0,51
<b>Коллективные и индивидуальные сады:</b>																	
Число семей, млн.	8,5	11,6	13,5	14,3	14,8	15,0	15,1	15,1	14,5	14,1	14,9	14,6	14,6	14,5	14,5	14,1	12,9
Площадь земель:																	
всего, тыс. га	576	886	1083	1167	1209	1242	1267	1264	1260	1262	1265	1263	1260	1259	1258	1249	1124
в среднем на одну семью, га	0,07	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,07
<b>Коллективные и индивидуальные огороды:</b>																	
Число семей, млн.	5,1	7,4	7,9	8,2	7,6	7,4	7,0	6,6	5,1	5,1	5,1	4,7	4,4	4,3	4,1	3,2	0,7
Площадь земель:																	
всего, тыс. га	379	554	601	654	621	603	576	545	447	437	469	458	420	408	404	322	67
в среднем на одну семью, га	0,07	0,07	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,09	0,09	0,09	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,08

Источники: Госкомстат России. 1998. Сельское хозяйство в России. С. 87; Госкомстат России. 2002. Сельское хозяйство в России. С. 87; Росстат. 2007. Российский статистический ежегодник. С. 453.

цию к увеличению в 2009 году до того, как произошел экономический кризис. При этом возникает парадоксальная ситуация. Почему доля производства ЛПХ в общем производстве сельскохозяйственной продукции уменьшилась? Почему, после 20 лет распада СССР, ЛПХ продолжает существовать на селе в России? Какие изменения на селе связываются с изменением ЛПХ? Мы попытаемся ответить на эти вопросы на базе эмпирического анализа с использованием микроданных РМЭЗ НИУ–ВШЭ (Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ–ВШЭ).<sup>9</sup>

Статья структурирована следующим образом. Актуальность интересующих нас вопросов рассматривается в обзоре существующей литературы, анализирующей деятельность ЛПХ. На следующем шаге описываются данные и модель, используемые в работе. Далее роль ЛПХ анализируется эмпирически на основе разработанной нами модели, и результаты этого анализа представлены в четвертом разделе. В заключении сформулированы основные выводы.

## **2. Обзор существующей литературы по личному подсобному хозяйству: несколько исследований на основе микроданных**

В период перехода от социалистической к рыночной экономике в России появились немногочисленные исследования, изучающие роль ЛПХ на основе данных исследований, базирующихся на анкетировании и использовании микроданных. Одной из самых первых работ в этой области является статья Seeth et al.(1998). Согласно этой работе, в начале 1990-х годов отсутствовали какие бы то ни было исследования домашних хозяйств с целью изучения проблем подсобных хозяйств населения. В этой связи Seeth et al.(1998) сами провели исследование домашних хозяйств в трех областях на Западе России (Псковской, Орловской и Ростовской области). Хотя выборка их обследования бы-

---

<sup>9</sup> См. подробнее о РМЭЗ НИУ–ВШЭ в главе 3.1.

ла ограничена 250 семьями в каждой области, авторы утверждают, что проведенное исследование является репрезентативным на областном уровне. На основе этого исследования было продемонстрировано, что в середине 1990-х гг. на селе в России ведение ЛПХ являлось стратегией выживания для сельских жителей.

Позже, в работе Pallot and Nefedova (2003) отмечалось, что хотя в начале 1990-х годов считалось, что ЛПХ постепенно исчезнет, в 2000 г. такой тенденция исчезновения не наблюдалась. В дополнение, была представлена альтернативная точка зрения, отличная от Seeth et al. (1998). Для того чтобы исследовать характеристики деятельности хозяйств населения, в 2001 и 2002 гг. Pallot и Nefedova взяли интервью у домашних хозяйств Московской, Саратовской, Рязанской и Пермской областей. Затем, используя официальные данные Росстата и данные проведенных интервью, было показано, как изменились цели ЛПХ. Согласно полученным результатам, в начале переходного периода хозяйства населения перестали быть стратегией выживания. Это означает, что цель ЛПХ меняется от стратегии выживания к получению доходов от продажи сельскохозяйственной продукции ЛПХ.

Капелюшников (2006) подробно описывает занятость в домашних хозяйствах населения, используя выборочное обследование занятости (ОНПЗ) за 1999–2002 гг. Он отмечает, что в начале 2000 года, когда начался устойчивый экономический рост, для городских жителей хозяйство населения перешло в разряд «хобби» на даче (национальный «спорт»), для сельских жителей роль ЛПХ как стратегии выживания также уменьшилась. При этом число занятых в хозяйстве населения осталось большим. Например, в 2002 г. число занятых в этом секторе было два раза больше, чем в формальном сельскохозяйственном секторе. Хозяйства населения являются неформальным сектором, которое направлено не на рынок, а на самообеспечение. Капелюшников заключает, что если ЛПХ доминируют в производстве сельскохозяйственной продукции и также в занятости на селе, то они могут сильно исказить функционирование рынка труда.

Lerman et al. (2008) описывают разнообразие форм занятости на селе, используя исследование сельских домашних хозяйств, которые

проводились в Пермской и Ивановской областях. Отмечая, что сельскохозяйственная организация уже не является главным рабочим местом для сельских жителей, Lerman et al. изучают разнообразие источников доходов, а также внесельскохозяйственную занятость. Обычно, когда речь идет о внесельскохозяйственной занятости, рассматривается занятость в формальном секторе, в котором производительность труда высока. Однако авторы статьи обращают внимание не только на такие формы занятости, но и на самозанятость с низкой производительностью труда. Большая часть такой самозанятости связана с материальной недостаточностью, например, сбор и продажа грибов и ягод.

Из вышеприведенных работ можно предположить, что в 1990-х годах ЛПХ играло очень важную роль в выживании для сельских жителей. Наоборот, с 2000 года, когда начался продолжительный экономический рост, важность ЛПХ как стратегии выживания уменьшалась по сравнению с предшествующим периодом. Однако численность занятых, для которых ЛПХ является основной либо дополнительной работой, все еще остается большой. Даже в начале 2000-х годов занятость в неформальном сельскохозяйственном секторе с целью удовлетворения собственных потребностей (т.е. в сфере ЛПХ) практически не сокращалась.

Хотя в вышеприведенных исследованиях показывается изменение роли ЛПХ в период экономического роста, приведенные исследования не анализируют причины, по которым ЛПХ продолжают существовать при экономическом росте. С целью заполнить брешь в существующей литературе, в данной работе анализируется изменение роли ЛПХ и структуры занятости на селе в период экономического роста в России.

### 3. Данные и модель

#### 3.1 Данные

В данной работе используются микроданные РМЭЗ НИУ–ВШЭ (Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ–ВШЭ).<sup>10</sup> Эти данные представляют собой лонгитюдное исследование домохозяйств, которое начиная с 1992 г. регулярно проводилось Carolina Population Center, University of North Carolina at Chapel Hill (США) и Институтом социологии РАН с целью наблюдения влияния реформ в стране на благосостояние на индивидуальном уровне и уровне домохозяйств. С 2010 г. это исследование проводится при НИУ–ВШЭ и ЗАО «Демоскоп» при участии вышеуказанных институтов. Выборка является репрезентативной в целом по России.

В анкету РМЭЗ НИУ–ВШЭ включено много вопросов, связанных с ЛПХ и занятостью членов домохозяйства. По состоянию на 2011 г. можно получить микроданные за 1992–2009 гг. В этой работе мы используем микроданные за 2004–2009 гг. Как показано ниже, для анализа ЛПХ в сельскохозяйственной и несельскохозяйственной сферах занятости необходимы данные по основному виду деятельности предприятия (организации либо учреждения) по основному месту работы каждого члена домохозяйства. Однако только с 2004 г. респондентам РМЭЗ НИУ–ВШЭ задавались вопросы о виде деятельности. В этой связи в данной статье были использованы данные РМЭЗ НИУ–ВШЭ за 2004–2009 г.

Для того, чтобы смоделировать стратегию выживания, описанную в главе 3.2, были использованы микроданные за 2007 год по трем основным причинам. Во-первых, как уже отмечалось, РМЭЗ НИУ–ВШЭ начал опрашивать респондентов о виде деятельности только с 2004 года. Однако в анкетах, начиная с 2005 г., включен один вид деятельности, который не был включен в анкету 2004 года. Для того, чтобы использовать последовательную классификацию при анализе, данные за 2004 год были исключены. Во-вторых, на основе данных за 2006 г. Lerman et al. (2008) проанализировали «внесельскохозяйствен-

---

<sup>10</sup> The Russia Longitudinal Monitoring Survey – Higher School of Economics (RLMS–HSE). <http://www.cpc.unc.edu/projects/rfms-hse>. <http://www.hse.ru/org/hse/rfms>.

ную занятость» на селе, при том что используемые ими данные были не общенациональны и нерепрезентативны.<sup>11</sup> Таким образом, в данную работу включены данные после 2006 года. Во-вторых, существует вероятность, что в 2008–2009 годах наблюдался специфический эффект мирового экономического кризиса. Так как объектом нашего исследования является село при устойчивом макроэкономическом росте, данные за 2008–2009 годы были исключены. Таким образом, для вычисления модели, нами были использованы данные за 2007 год. Предполагается, что в 2007 г. можно наблюдать какое-либо влияние макроэкономического роста, который начал наблюдаться в России примерно 10 лет назад, на сельскохозяйственную деятельность.

### 3.2 Модель стратегии выживания

Для анализа изменения роли ЛПХ в условиях экономического роста, в данной работе протестированы две гипотезы. Помощь в натуральном виде от сельскохозяйственной организации (бывшего колхоза либо совхоза), например получение зерен и кормов, позволяет сельским семьям осуществлять ЛПХ. Роль такой помощи проявляется в компенсации низкой заработной платы в сельскохозяйственном секторе. Итак, гипотеза один – наблюдается ли отношение сосуществования при экономическом росте между сельскохозяйственной организацией и ЛПХ, которое имело место советское время? Для того, чтобы протестировать эту гипотезу, в данной работе создана следующая модель личного подсобного хозяйства как стратегии выживания:

$$y_h = y(X_h, A_h, D_h, \varepsilon_h) \quad (1)$$

Здесь,  $y_h$  – логарифм доли денежной стоимости личного потребления продукции от ЛПХ во всех расходах на продовольственные товары у домохозяйства  $h$ . Чем больше доля стоимости личного потребления,

---

<sup>11</sup> Для определения понятия «несельскохозяйственной занятости», которая используется в данной работе, смотрите главу 2.

тем большую роль ЛПХ играет в выживании для этого домохозяйства. Независимая переменная  $X_h$  – вектор переменных семейного характера, который состоит из числа членов домохозяйства  $h$  (логарифм); доли женщин в составе домохозяйства  $h$ ; возрастной структуры домохозяйства  $h$ ; числа незанятых (безработных и экономических неактивных) домохозяйства  $h$ ; суммарного образовательного уровня домохозяйства  $h$ . Было выделено три группы по возрасту: дети (15 лет и моложе), трудоспособное население (16–54/59 лет), пенсионеры (55 лет и старше для женщин, 60 лет и старше для мужчин). Переменные возрастной структуры домохозяйства вычислялись путем деления количества его членов по возрастным группам на общее количество членов домохозяйства. Суммарный образовательный уровень домохозяйства вычислялся следующим образом. Если один член семьи закончил шесть классов, то ему присваивался 1 балл. Если закончил семь либо восемь классов – 2 балла. Если учился, но не закончил среднее образование – 3 балла. Если закончил среднее образование – 4 балла. Если средне профессиональное – 5 баллов. Если высшее образование – 6 баллов. Суммарный образовательный уровень домохозяйства определяется как логарифм суммарных баллов всех членов семьи. Кроме того, для контроля региона проживания, в Equation 1 включены фиктивные переменные  $D_h$  для 8 федеральных округов (Центральный Ф.О., Северо-Западный Ф.О., Южный Ф.О., Северо-Кавказский Ф.О., Приволжский Ф.О., Уральский Ф.О., Сибирский Ф.О., и Дальневосточный Ф.О.).  $\varepsilon_h$  – нормально распределенный остаток.

Нужно отметить, что в Equation 1 включен вектор  $A_h$  характеризующий сельскохозяйственный сектор. В данной работе  $A_h$  – число членов семьи, которые работают в сельскохозяйственной организации. Если кто-нибудь в семье работает в сельскохозяйственной организации, то эта семья получает от нее семена, корма и т.д., которые нужны для проведения ЛПХ. В результате, эти семьи получают больше возможностей производить продукции в ЛПХ. Например, если бы в условиях экономического роста после 1999 года, сельские жители в России уменьшили личное потребление продукции от ЛПХ и стали чаще покупать продовольственные товары на рынках, то есть если бы

ЛПХ перестало играть значительную роль в выживании на селе, то коэффициент при переменной  $A_h$  оказался бы статистически незначимым.

Гипотеза два – расширение активности во несельскохозяйственном секторе уменьшает роль ЛПХ для выживания на селе. Для того, чтобы протестировать эту гипотезу, Equation 1 было расширено следующим образом.

$$y_h = y(X_h, A_h, D_h, NA_h, \varepsilon_h) \quad (2)$$

Добавляемая в Equation 2 независимая переменная –  $NA_h$  является вектором, характеризующим занятость домохозяйства  $h$  в несельскохозяйственном секторе. То есть, в семье это число занятых в промышленности и занятых в сфере услуг. Промышленные отрасли включают легкую промышленность, гражданское машиностроение, военно-промышленный комплекс (ВПК), нефтегазовую промышленность, другие отрасли тяжелой промышленности и строительство. В сферу услуг включены транспорт и связь, торговля, бытовое обслуживание и финансы.

Если в семье есть член работающий в сельскохозяйственной организации, ЛПХ может оказаться такой производительной деятельностью, которая позволяет этой семье пренебрегать такими затратами на производство, как затраты на семена и корма. В следствие такого положения, когда работники и служащие сельскохозяйственных организаций обеспечиваются ресурсами для ведения ЛПХ, этим семьям не нужно думать о затратах для ведения ЛПХ. При этом любой член семьи сможет вкладывать свое свободное время и ресурсы для ЛПХ.<sup>12</sup> Таким образом, производительная деятельность ЛПХ является трудоемкой и мешает расширению формального сектора на селе. Если на селе появляются дополнительные возможности участвовать во внесельскохозяйственной занятости, то лишняя рабочая сила в домохозяйстве, которая применялась в ЛПХ станет с большей вероятностью

---

<sup>12</sup> ЛПХ является очень трудоемкой производственной деятельностью.

применяться в формальном секторе с более высокой производительностью труда. В результате этого, экономическая деятельность с низкой производительностью труда (ЛПХ) уменьшится, и неформальный сектор сократится. Тестируя вторую гипотезу о роли ЛПХ как стратегии выживания, мы выясним, какая формальная несельскохозяйственная деятельность уменьшает роль ЛПХ. Вместе с тем, подтверждение первой и второй гипотез также продемонстрирует причины, объясняющие, почему при экономическом росте ЛПХ все равно сохраняются на селе.

В следующей главе рассматриваются эти две гипотезы. Как уже отмечено ранее, для анализа использованы микроданные РМЭЗ НИУ–ВШЭ за 2007 год, т.е. за период непосредственно перед мировым финансовым кризисом. В таблице 2 показаны основные дескриптивные статистики для переменных, использованных в данной работе.

## **4. Определяющие стратегии выживания ЛПХ**

### **4.1. Взаимосвязь и сосуществование ЛПХ и сельскохозяйственной организации**

В таблице 3 приведены результаты эмпирической оценки модели методом наименьших квадратов (МНК-регрессия). В первой колонке таблицы 3 приведены результаты эмпирической оценки Гипотезы 1 (Модель 1):

#### Гипотеза 1:

Отношения между ЛПХ и сельскохозяйственной организацией продолжают сосуществовать.

Переменная, отвечающая за число членов семьи, работающих в сель-

## Структура занятости на селе и ЛПХ

### Таблица 2: Общая статистика

	Средняя величина	Стандарт. отклонение
<u>Зависимая переменная:</u>		
Доля денежной стоимости личного потребления продукции от ЛПХ во всех расходах на продовольственные товары домохозяйства (логарифм)	3,11	1,29
<u>Независимые переменные:</u>		
Число членов домохозяйства, занятых в сельском хозяйстве	0,26	0,59
Число членов домохозяйства, занятых в промышленности	0,30	0,57
Число членов домохозяйства, занятых в сфере услуг	0,31	0,62
Число незанятых членов домохозяйства	1,69	1,35
Суммарный образовательный уровень домохозяйства	2,35	0,58
Число членов домохозяйства (логарифм)	1,23	0,49
Доля женщин в домохозяйстве	0,54	0,19
<u>По возрастной структуре:</u>		
Доля детей в домохозяйстве	0,13	0,17
Доля пенсионеров в домохозяйстве	0,22	0,32
Доля трудоспособного населения в домохозяйстве (reference)	0,65	0,31
<u>По регионам:</u>		
Центральный Ф.О.	0,15	0,35
Северо-Западный Ф.О.	0,07	0,26
Южный Ф.О.	0,13	0,34
Северо-Кавказский Ф.О.	0,17	0,38
Приволжский Ф.О.	0,13	0,33
Уральский Ф.О.	0,09	0,30
Сибирский Ф.О.	0,15	0,36
Дальневосточный Ф.О. (reference)	0,11	0,31
Число наблюдений	1 954	

*Источник:* Рассчитано автором при использовании микроданных РМЭЗ НИУ–ВШЭ за 2007 год.

сельскохозяйственной организации, имеет высокую статистическую значимость (при уровне  $p < 0.01$ ) и является положительной. Этот результат можно интерпретировать следующим образом: даже в условиях экономического роста в России в целом сохраняется положительная корреляция между числом занятых членов семьи в сельском хозяйстве и ролью ЛПХ в выживании для данной семьи. Даже при оценке Модели 2, где число занятых во несельскохозяйственном секторе контролируется (таблица 3), переменная, отвечающая за число членов семьи, работающих в сельскохозяйственной организации остается статистически значимой (при уровне  $p < 0.01$ ) и положительной. Таким образом, оценка данного параметра является эмпирически устойчивой. Соответственно, уровень взаимосвязи и сосуществования сельскохозяйственных организаций и ЛПХ остается существенным со времен существования СССР. Даже спустя 20 лет с момента перехода экономики России на рыночные условия, роль ЛПХ, как механизма компенсации низкого уровня заработной платы в сельском хозяйстве, остается значительной.

#### **4.2. Переориентация и расширение основного вида деятельности и сокращение роли ЛПХ в сельском хозяйстве**

В колонке 2 таблицы 3 представлены результаты эмпирической оценки Гипотезы 2 (Модель 2):

##### Гипотеза 2:

Переориентация и расширение основного вида деятельности сельских жителей уменьшает роль ЛПХ как стратегии экономического выживания.

Переменные, отвечающие за уровень занятости как в промышленности так и в сфере услуг, имеют высокую статистическую значимость (при уровне  $p < 0.01$ ) и при этом получают отрицательный знак. Данные результаты можно интерпретировать как тенденцию к сокращению роли ЛПХ в стратегии выживания для сельских жителей. Как

## Структура занятости на селе и ЛПХ

**Таблица 3: Определяющие ЛПХ как стратегии выживания**

	Модель 1		Модель 2	
Число членов домохозяйства, занятых в сельском хозяйстве	0,319	***	0,194	***
Число членов домохозяйства, занятых в промышленности			-0,171	***
Число членов домохозяйства, занятых в сфере услуг			-0,381	***
Число незанятых членов домохозяйства	0,211	***	0,089	***
Суммарный образовательный уровень домохозяйства	-0,192	**	-0,142	*
Число членов домохозяйства (логарифм)	-0,114		0,259	**
Доля женщин в домохозяйстве	-0,107		-0,064	
По возрастной структуре домохозяйства (vs. доля трудоспособного населения):				
Доля детей в домохозяйстве	0,281		-0,215	
Доля пенсионеров в домохозяйстве	-0,076		-0,081	
По регионам (vs. Дальневосточный Ф.О.):				
Центральный Ф.О.	-0,472	***	-0,424	***
Северо-Западный Ф.О.	-1,486	***	-1,452	***
Южный Ф.О.	0,324	***	0,372	***
Северо-Кавказский Ф.О.	0,406	***	0,439	***
Приволжский Ф.О.	-0,153		-0,103	
Уральский Ф.О.	-0,150		-0,037	
Сибирский Ф.О.	0,209	**	0,226	**
Константа	3,363	***	3,196	***
F-statistics	42,05		41,79	
Adjusted R <sup>2</sup>	0,23		0,25	
R <sup>2</sup>	0,23		0,26	
Число наблюдений	1 954		1 954	

*Примечания:* \*\*\* p < 0,01, \*\* p < 0,05, \* p < 0,10.

*Источник:* Рассчитано автором с использованием микроданных РМЭЗ НИУ–ВШЭ за 2007 г.

было указано ранее, в анкету РМЭЗ НИУ–ВШЭ вопрос об отраслевой характеристике занятости каждого работающего члена семьи был включен лишь начиная с 2004 года. В данной связи, сравнительный анализ структуры распределения занятости сельских жителей по отраслям в начальный период перехода к рыночным отношениям невозможен. В данной статье структура распределение занятости сельских жителей по отраслям проанализирована начиная с 2004 года. В таблице 4 приведено распределение работающих сельских жителей по отраслям с 2004 по 2009 годы. Так как в список отраслей после 2004 года была включена энергетическая промышленность, простое сравнение доли занятости между 2004 и последующими годами невозможно. Но для наглядности данные за 2004 год были также включены в таблицу 4. При том что доля занятых в сельском хозяйстве остается высокой, ее уровень постепенно сокращается.<sup>13</sup> Эта тенденция сокращения совпадает с результатами работы Lerman et al. (2008), в которой была проанализирована дифференциация источников доходов сельских жителей в Пермской и Ивановской областях в 2006 году.

Как было показано выше, переориентация и расширение деятельности сельских жителей может служить объяснением сокращения доли занятости в сельском хозяйстве и соответственно ЛПХ как стратегии выживания. В колонке 2 таблицы 3 представлены результаты оценки Модели 2, где рассчитанный коэффициент переменной, отвечающей за уровень занятости в промышленности, составляет  $-0,171$ , а коэффициент для переменной, отвечающей за уровень занятости в сфере услуг, составляет  $-0,381$ . То есть, роль занятости в сфере услуг особенно существенно влияет на сокращение занятости в ЛПХ. Рассчитанный коэффициент для переменной, отвечающей за присутствие в семье работника, основной деятельностью которого является занятость в сельском хозяйстве, имеет высокую статистическую значимо-

---

<sup>13</sup> В 1990 году доля сельскохозяйственных и лесохозяйственных работающих в общих занятых в России составила 13,2%, а в 2007 году – 10,2%. Кроме того, в 1990 году доля работающих в отрасли услуг в общих занятых в России составила 7,8%, а в 2007 году она достигала 19,1% (Госкомстат России 2003; Росстат 2010).

## Структура занятости на селе и ЛПХ

**Таблица 4: Распределение занятых на основной работе по отраслям на селе за 2004–2009 гг.**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Легкая промышленность	4,3	5,7	5,5	5,0	5,6	4,6
Гражданское машиностроение	0,6	1,2	1,5	1,2	1,8	1,5
Военно-промышленный комплекс	0,3	0,1	0,1	0,3	0,6	0,2
Нефтегазовая промышленность	2,8	2,1	2,2	1,8	1,9	2,0
Другая отрасль тяжелой промышленности	2,0	1,6	2,3	2,6	2,3	1,8
Строительство	3,9	5,3	5,3	7,8	6,4	7,9
Транспорт и связь	7,9	6,8	8,0	7,4	8,1	7,5
<b>Сельское хозяйство</b>	<b>29,4</b>	<b>24,7</b>	<b>19,6</b>	<b>17,3</b>	<b>18,2</b>	<b>16,9</b>
Органы управления	2,0	1,8	2,9	3,0	2,9	2,8
Образование	12,9	12,8	12,8	13,4	13,0	14,2
Наука и культура	1,9	3,0	3,9	4,1	4,2	2,9
Здравоохранение	7,2	7,4	8,0	7,8	7,6	7,7
Армия, МВД и органы безопасности	3,2	3,0	4,6	4,4	4,3	4,7
Торговля и бытовое обслуживание	16,6	15,3	13,4	14,3	16,4	15,7
Финансы	0,5	0,8	1,1	0,9	1,1	1,8
Энергетическая промышленность	N.A.	1,2	1,2	1,0	1,3	0,8
ЖКХ	1,9	4,7	5,2	5,9	4,4	5,1
Другое	2,5	2,5	2,5	1,8	0,1	1,9
Все	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Число наблюдений	789	760	1 032	1 034	1 005	981

*Примечания:* С 2005 года энергетическая промышленность включена в категорию отрасли. В 2006 году произошло расширение выборки РМЭЗ НИУ–ВШЭ (с учетом сохранения репрезентативности на национальном уровне). В связи с этим, число наблюдений репрезентативных по России увеличилось в 2005–2006 годы.

*Источник:* Данные РМЭЗ НИУ–ВШЭ.

**Таблица 5: ЛПХ как стратегия выживания (включая переменную по размеру помещения земли): МНК-регрессия**

	Модель 1А		Модель 2А	
Число членов домохозяйства, занятых в сельском хозяйстве	0,220	***	0,110	**
Число членов домохозяйства, занятых в промышленности			-0,167	***
Число членов домохозяйства, занятых в сфере услуг			-0,307	***
Число незанятых членов домохозяйства	0,141	***	0,039	
Суммарный образовательный уровень домохозяйства	-0,118		-0,080	
Число членов домохозяйства (логарифм)	-0,136		0,174	
Доля женщин в домохозяйстве	0,005		0,018	
По возрастной структуре домохозяйства (vs. доля трудоспособного населения):				
Доля детей в домохозяйстве	0,104		-0,307	
Доля пенсионеров в домохозяйстве	-0,0003		-0,011	
Размер помещения земли [сотка] (логарифм)	0,480	***	0,462	***
По регионам (vs. Дальневосточный Ф.О.):				
Центральный Ф.О.	-0,526	***	-0,484	***
Северо-Западный Ф.О.	-1,298	***	-1,263	***
Южный Ф.О.	0,242	**	0,276	***
Северо-Кавказский Ф.О.	0,377	***	0,414	***
Приволжский Ф.О.	-0,453	***	-0,396	***
Уральский Ф.О.	-0,038		0,055	
Сибирский Ф.О.	0,351	***	0,359	***
Константа	2,111		2,045	***
F-statistics	58,4		55,3	
Adjusted R2	0,32		0,33	
R2	0,32		0,34	
Число наблюдений	1 849		1 849	

Примечания: \*\*\*  $p < 0,01$ . \*\*  $p < 0,05$ . \*  $p < 0,10$ .

Источник: Рассчитано автором с использованием микроданных РМЭЗ НИУ–ВШЭ за 2007 г.

сть и является положительным. Можно предположить, что такая зависимость существует как результат позитивного соотношения между занятостью какого-либо члена семьи в сельском хозяйстве и высокой ролью ЛПХ для такого вида семьи. В результате, роль ЛПХ остается высокой, даже при том, что члены семьи переориентируют и расширяют спектр деятельности с сельского хозяйства на другие отрасли.

### **4.3. Эмпирическая устойчивость результатов анализа**

В данном разделе рассмотрена эмпирическая устойчивость трех параметров: числа занятых в сельском хозяйстве, промышленности и сфере услуг, при контроле размера помещений земли под ЛПХ. В таблице 5 представлены результаты оценки Моделей 1 и 2 с добавлением логарифма размера помещений земли под ЛПХ, которые соответствуют Модели 1А и Модели 2А.<sup>14</sup>

С целью проверки эмпирической устойчивости результатов, альтернативное определение роли ЛПХ представлено параметром логарифма размера помещений и земельных участков под ЛПХ. Так как размер урожая тесно коррелирует с размером земельного участка, ожидаемый результат не должен значительно отличаться от предыдущих расчетов в Моделях 1 и 2. Как показано в таблице 5, коэффициент логарифма размера помещений и земли под ЛПХ имеет высокую статистическую значимости и является положительным. При этом остальные параметры регрессии не меняют свой знак и остаются статистически значимыми, что является подтверждением эмпирической устойчивости наших расчетов.

## **5. Заключение**

В данной работе было проанализировано изменение роли ЛПХ как

---

<sup>14</sup> По семье отобранной для анализа, медиана размера ее помещений земли под ЛПХ составила 15 соток и средний размер – 40 соток.

стратегии выживания для сельских жителей со времен Советского Союза до периода перехода к рыночной экономике. В 2000-е годы, когда закончилась трансформационная депрессия, в России на селе постепенно сократился сельскохозяйственный сектор. В то же время внесельскохозяйственная занятость постепенно увеличивалась. В 2007 году, спустя 20 лет после начала перехода к рыночной экономике, в результате постепенного проникания рыночных отношений в российское село, расширялась несельскохозяйственная занятость, особенно в сфере услуг. Это способствовало сокращению роли ЛПХ как стратегии выживания.

Хотя вышесказанное изменение имело место, ЛПХ по-прежнему ведется почти всеми сельскими семьями и пока еще остается стратегией выживания для сельских жителей. Однако здесь нужно отметить, что роль ЛПХ как стратегии выживания для сельских домашних хозяйств зависит от того, в каких отраслях работают члены домохозяйств. Для домохозяйств, у которых больше работающих в сельскохозяйственном секторе, по-прежнему ЛПХ играет важную роль в выживании. Эти эмпирические результаты подтверждаются тем, что ЛПХ компенсирует низкий уровень заработной платы в сельскохозяйственном секторе, а также тем фактом, что, как и раньше, ЛПХ продолжает быть взаимосвязанным с сельскохозяйственной организацией.

Таким образом, в данной работе эмпирически было показано, что постепенное расширение несельскохозяйственной занятости может уменьшить роль ЛПХ как стратегии выживания в России, но, вместе с тем, для домохозяйств, у которых есть работающий (либо работающие) в сельскохозяйственном секторе член семьи, роль ЛПХ в выживании пока еще остается большой. Все это означает, что даже при экономическом росте сама занятость в ЛПХ остается социально-культурной традицией (привычкой), глубоко укоренившейся в селе. Следовательно, в случае если экономическое положение семьи ухудшится, ЛПХ всегда может играть активную роль в выживании для сельских семей.

## Reference

- Lerman, Z., Serova, E., and Zvyagintsev, D. 2008, "Diversification of rural incomes and non-farm rural employment: Survey evidence from Russia," *Journal of Peasant Studies*, 35 (1), 60–79.
- Li, T. and Zhang, J. 1998, "Returns to education under collective and household farming in China," *Journal of Development Economics*, 56, pp. 307–335.
- Lokshin, M.M. and Yemtsov, R. 2004, "Household strategies of coping with shocks in post-crisis Russia," *Review of Development Economics*, 8 (1), pp. 15–32.
- Ogloblin, C. and Brock, G. 2006, "Wage determination in rural Russia: A stochastic frontier model," *Post-Communist Economies*, 18 (3), pp. 315–326.
- Pallot, J. and Nefedova, T. 2003, "Geographical differentiation in household plot production in rural Russia," *Eurasian Geography and Economics*, 44 (1) pp. 40–64.
- Seeth, H.T., Chachnov, S., Surinov, A., and Von Braun, J. 1998, "Russian poverty: Muddling through economic transition with garden plots," *World Development*, 26 (9), pp. 1611–1623.
- Алашеев С., Варшавская Е., Карелина М. 1999. Подсобное хозяйство городской семьи // Занятость и поведение домохозяйств: адаптация к условиям перехода к рыночной экономике в России / Под ред. Кабабины В., Кларка С. М.: РОССПЭН, С. 127–155.
- Гимпельсон В.Е. 2002. Занятость в неформальном секторе в России: угроза или благо? // Препринт WP/2002/03. М.: ГУ–ВШЭ.
- Госкомстат России. 1998. Сельское хозяйство в России. М.: Госкомстат России.
- Госкомстат России. 2002. Сельское хозяйство в России. М.: Госкомстат России.
- Госкомстат России. 2001. Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат России.
- Госкомстат России. 2003. Российский статистический ежегодник. М.:

Госкомстат России.

Капельюшников Р.И. 2006. Занятость в домашних хозяйствах населения // Нестандартная занятость в российской экономике / Под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капельюшникова. Москва: ГУ–ВШЭ, С. 224–280.

Росстат. 2007. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат.

Росстат. 2010. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат.

Nobe, K., 2003, *Introduction to the Study on Agricultural Reforms in the CIS countries: Agriculture in the Former USSR during the Transition*. Policy Research Institute, Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries (PRIMAFF).

Takeda, Y., 2011, *Economic Analysis of Poverty in Transitional Russia: A Microeconometric Approach*, University of Tokyo Press.

Matsui, N., 1999, “The Kolkhoz and peasant household’s plots in the ex-USSR,” *Economic Studies* (Hokkaido University), 48 (3), pp. 25–41.

Yamamura, R., 1997, *Land Reform in Russia*, Taga Shyuppan.

**Приложение: Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (в процентах общего объема производства)**

	1970	1975	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	Сельскохозяйственные организации																							
Зерно	99,6	99,4	99,6	99,6	99,7	99,4	97,4	94,2	94,2	94,4	94,6	93,0	92,3	92,0	90,7	88,2	87,0	84,4	81,5	80,6	78,9	78,8	78,1	78,2
Сахарная свекла	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	97,8	95,8	95,8	95,9	96,0	95,7	95,2	93,8	94,4	93,6	92,0	88,9	88,8	88,4	87,3	87,9	89,2	89,3
Семена подсолнечника	98,5	98,0	97,9	98,8	98,6	98,4	93,0	88,6	88,2	86,3	87,0	87,8	87,6	86,1	84,4	81,9	78,5	76,7	74,3	72,1	70,1	69,9	70,7	70,7
Картофель	34,9	41,1	34,6	39,0	33,9	27,6	21,2	16,5	11,0	9,2	8,9	7,7	7,8	7,0	6,5	6,3	7,0	7,1	8,0	8,4	9,6	10,1	11,4	13,1
Овощи	59,3	64,1	67,2	75,0	69,9	53,4	44,5	34,5	32,2	25,3	22,1	22,2	18,6	20,9	19,9	17,8	19,4	20,9	19,4	18,7	20,1	18,9	19,2	18,4
Фрукты и ягоды	53,1	-	53,7	-	49,5	-	-	-	-	22,5	-	-	-	-	15,7	-	14,0	23,6	14,9	20,7	16,3	21	19,3	17,4
Скот и птица на убой	67,5	70,8	70,2	74,2	75,2	69,4	64,0	59,4	55,4	49,9	46,7	42,5	41,5	38,9	40,3	41,0	42,5	43,7	44,3	46,2	48,6	51,2	54,3	57,5
Молоко	66,4	72,2	73,1	75,0	76,2	73,9	68,1	64,2	60,0	57,1	53,1	51,3	50,1	48,6	47,3	47,2	47,7	46,2	45,1	45,1	45,1	44,3	44,0	44,5
Яйца	52,1	65,4	73,2	77,5	78,4	77,8	73,9	72,7	70,9	69,4	68,4	69,2	69,5	70,1	70,9	71,4	72,4	72,7	72,5	73,6	74,6	74,4	74,6	75,7
Шерсть	79,2	80,2	80,5	79,8	75,5	71,7	67,0	62,8	60,2	53,0	49,8	44,3	40,0	37,6	37,5	35,2	31,7	31,5	29,2	25,7	22,5	21,2	18,4	19,8
Мед	48,6	45,2	42,3	40,0	30,6	29,2	22,4	19,7	15,9	14,2	13,2	10,9	9,9	9,7	9,7	7,8	7,0	6,6	6,2	5,5	5,3	5,0	4,6	4,1
	Хозяйства населения																							
Зерно	0,4	0,6	0,4	0,4	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,9	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	1,1	1,0	1,1	1,1	1,0	0,9	0,9
Сахарная свекла	0,0	-	0,0	-	0,0	0,02	0,2	0,3	0,7	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,9	0,9	0,8	1,1	0,8	0,7	1,0	0,9
Семена подсолнечника	1,5	2,0	2,1	1,2	1,4	1,2	1,2	1,5	1,6	1,4	1,6	1,4	1,5	1,3	1,4	1,9	1,1	1,0	0,6	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4
Картофель	65,1	58,9	65,4	61,0	66,1	72,2	78,0	82,5	88,1	89,9	90,2	91,3	91,2	92,0	92,4	92,5	91,3	90,9	89,3	88,8	86,4	85,5	83,5	81,1
Овощи	40,7	35,9	32,8	25,0	30,1	46,4	54,7	64,5	66,7	73,4	76,8	76,3	79,6	77,0	77,9	79,9	77,6	75,3	74,8	74,4	71,2	72,4	70,7	71,3
Фрукты и ягоды	46,9	-	46,3	-	50,5	-	-	-	-	77,4	-	-	-	-	84,1	-	85,8	75,9	84,7	78,4	82,8	77,9	79,1	81,2
Скот и птица на убой	32,5	29,2	29,8	25,8	24,8	30,5	35,3	39,5	43,2	48,6	51,6	55,9	56,9	59,4	57,9	57,1	55,6	54,1	53,5	51,4	48,8	45,9	42,7	39,5

Окончание приложения

Молоко	33,6	27,8	26,9	25,0	23,8	26,0	31,4	34,7	38,7	41,4	45,4	47,2	48,3	49,7	50,9	50,9	50,2	51,3	52,0	51,8	51,3	51,7	51,7	51,1
Яйца	47,9	34,6	26,8	22,5	21,6	22,2	26,0	27,1	28,8	30,2	31,2	30,4	30,1	29,5	28,7	28,1	27,0	26,8	27,0	25,7	24,7	24,8	24,5	23,5
Шерсть	20,8	19,8	19,5	20,2	24,5	28,2	32,2	35,4	37,1	42,5	45,9	51,3	55,0	56,9	57,1	58,8	60,4	57,6	57,1	54,7	52,9	55,7	55,4	53,8
Мед	51,4	54,8	57,7	60,0	69,4	70,2	76,3	78,0	81,9	83,7	84,7	87,0	88,1	88,3	88,2	89,8	90,7	90,7	90,8	91,6	91,8	91,6	92,0	92,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства																								
Зерно	-	-	-	-	0,01	2,1	5,2	5,1	4,7	4,7	4,6	6,2	6,8	7,1	8,4	11,0	12,2	14,5	17,5	18,3	20,0	20,2	21,0	20,9
Сахарная свекла	-	-	-	-	0,01	2,0	3,9	3,5	3,5	3,5	3,3	3,5	4,0	5,4	4,9	5,7	7,1	10,2	10,4	10,5	11,9	11,4	9,8	9,8
Семена подсолнечника	-	-	-	-	0,0	5,8	9,9	10,2	12,3	12,3	11,4	10,8	10,9	12,6	14,2	16,2	20,4	22,3	25,1	27,4	29,6	29,7	28,9	28,9
Картофель	-	-	-	-	0,0	0,8	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,2	1,7	2,0	2,7	2,8	4,0	4,4	5,1	5,8
Овощи	-	-	-	-	0,0	0,8	1,0	1,1	1,3	1,3	1,1	1,5	1,8	2,1	2,2	2,3	3,0	3,8	5,8	6,9	8,7	8,7	10,1	10,3
Фрукты и ягоды	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-	0,2	-	0,2	0,5	0,4	0,9	0,9	1,1	1,6	1,4
Скот и птица на убой	-	-	-	-	0,01	0,7	1,1	1,4	1,5	1,5	1,7	1,6	1,6	1,7	1,8	1,9	1,9	2,2	2,2	2,4	2,6	2,9	3,0	3,0
Молоко	-	-	-	-	0,0	0,5	1,1	1,3	1,5	1,5	1,5	1,5	1,6	1,7	1,8	1,9	2,1	2,5	2,9	3,1	3,6	4,0	4,3	4,4
Яйца	-	-	-	-	-	0,1	0,2	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,6	0,5	0,5	0,7	0,7	0,8	0,9	0,8
Шерсть	-	-	-	-	0,0	0,8	1,8	2,7	4,5	4,5	4,3	4,4	5,0	5,5	5,4	6,0	7,9	10,9	13,7	19,6	24,6	23,1	26,2	26,4
Мед	-	-	-	-	-	1,3	2,3	2,2	2,1	2,1	2,1	2,1	2,0	2,0	2,1	2,4	2,3	2,7	3,0	2,9	2,9	3,4	3,4	3,3

Источники: Госкомстат России. Российский статистический ежегодник (2001, С. 402; 2003, С. 406) ; Росстат. Российский статистический ежегодник (2010, С. 412).